**Evaluación: debate: “Conservación del Patrimonio Histórico”**

Profesor:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CATEGORIA** | 4 | 3 | 2 | 1 |
| **Organización** | Todos los argumentos fueron vinculados a una idea principal (premisa) y fueron organizados de manera lógica. | La mayorí­a de los argumentos fueron claramente vinculados a una idea principal (premisa) y fueron organizados de manera lógica. | Todos los argumentos fueron claramente vinculados a una idea principal (premisa), pero la organización no fue, algunas veces, ni clara ni lógica. | Los argumentos no fueron claramente vinculados a una idea principal (premisa). |
| **Información** | Toda la información presentada en el debate fue clara, precisa y minuciosa. | La mayor parte de la información en el debate fue clara, precisa y minuciosa. | La mayor parte de la información en el debate fue presentada en forma clara y precisa, pero no fue siempre minuciosa. | La información tiene varios errores; no fue siempre clara. |
| **Rebatir** | Todos los contra-argumentos fueron precisos, relevantes y fuertes. | La mayorí­a de los contra-argumentos fueron precisos, relevantes y fuertes. | La mayoría de los contra-argumentos fueron precisos y relevantes, pero algunos fueron débiles. | Los contra-argumentos no fueron precisos y/o relevantes. |
| **Estilo de Presentación** | El equipo consistentemente usó gestos, contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en una forma que mantuvo la atención de la audiencia. | El equipo por lo general usó gestos, contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en una forma que mantuvo la atención de la audiencia. | El equipo algunas veces usó gestos, contacto visual, tono de voz y un nivel de entusiasmo en una forma que mantuvo la atención de la audiencia. | Uno o más de los miembros del equipo tuvieron un estilo de presentación que no mantuvo la atención de la audiencia. |
| **Uso de Hechos/ Estadí­sticas** | Cada punto principal estuvo bien apoyado con varios hechos relevantes, estadísticas y/o ejemplos. | Cada punto principal estuvo adecuadamente apoyado con hechos relevantes, estadísticas y/o ejemplos. | Cada punto principal estuvo adecuadamente apoyado con hechos, estadísticas y/o ejemplos, pero la relevancia de algunos fue dudosa. | Ningún punto principal fue apoyado. |
| **Entendiendo el Tema** | El equipo claramente entendió el tema a profundidad y presentó su información convincentemente | El equipo claramente entendió el tema a profundidad y presentó su información con facilidad. | El equipo parecí­a entender los puntos principales del tema y los presentó con facilidad. | El equipo no demostró un adecuado entendimiento del tema. |