

Análisis del debate Gandhi vs Martin Luther King

-Carlos defendiendo a Martin Luther King: tiene un tono de voz bueno, lo malo es que habla demasiado rápido. Me dejó claro quien es Martín Luther King, en su presentación, mostró tres evidencias fueron de fuentes fiables pero la tercera no tuvo fuerza. Las preguntas que le hizo a Chari, estuvieron bastante bien. Cuando Chari le hizo las dos preguntas a Carlos en una de ellas se quedó un poco pillado pero después supo responderla, y la otra no sabía responderla, podría haber dicho algo relacionado.

En su primer ataque salió con mucha fuerza, y me quedó claro lo que quiso defender. Lo malo de su primer ataque fue una de las evidencias era un foro; la otra evidencia si era buena.

En su segundo ataque lo hizo bastante bien y le atacó bastante.

En su tercer ataque también lo hizo bien. Y me gustó mucho

-Chari defendiendo a Mahatma Gandhi: empezó con una buena frase que me gustó mucho, su movimiento en algunos casos es algo nervioso, no lee apenas y sabe desarrollar muy bien, las evidencias que mostró eran de fuentes fiables. Me enteré de todo lo que defendió.

Le hizo dos buenas preguntas a Carlos, y cuando Carlos le preguntó a ella, supo responderlas bien.

En su primer ataque salió con mucha fuerza, el tono un poco agresivo, y la fuente de la evidencia no es una fuente con mucha fuerza pero no era muy conocida.

En su segundo ataque volvió a salir con tono agresivo pero me gustó bastante.

En su tercer ataque salió con un tono más relajado y bien defendido.

En general, me gustó muchísimo el debate.