**RÚBRICA PARA LA AUTOEVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LA FORMACIÓN EN CENTROS (APLICABLE A GGTT)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **DIMENSIÓN 1****RESULTADOS ALCANZADOS** | **EXCELENTE**La actuación se ha llevado a cabo de forma total, con grado alto de satisfacción y evidencias de su desarrollo de alta calidad | **BIEN**La actuación se ha llevado a cabo de forma parcial, con grado aceptable de satisfacción y evidencias parciales de su desarrollo de calidad aceptable | **MEJORABLE**La actuación se ha llevado a cabo de forma incompleta, con grado insuficiente de satisfacción y evidencias insuficientes de su desarrollo |
| **INDICADORES DE LOGRO** |
| Se han cumplido los objetivos propuesto en el proyecto. |  | X |  |
| Se han cumplido los compromisos individuales previstos en el proyecto. |  | X |  |
| Se han llevado a cabo las tareas según la planificación recogida en el proyecto. |  | X |  |
| Todos/as los miembros han mejorado su conocimiento sobre la temática del proyecto. |  |  | X |
| Se han cumplido los acuerdos adoptados en las reuniones de grupo. |  |  |  |
| La metodología planteada en el proyecto (colaborativa)está dando los resultados esperados. |  | X |  |
| Las fases del proyecto se han desarrollado según lo planificado. |  |  | X |
| Se han realizado procesos de coevaluación. |  |  | X |
| Se han realizado procesos de autoevaluación. |  | X |  |
| **PRINCIPALES LOGROS** | **DIFICULTADES ENCONTRADAS*** Planificación poco definida para un Plan de Trabajo más eficaz.
* Escasa creación de material propio.
* Escasa coordinación Interciclos.
 |
| **PROPUESTAS DE MEJORA*** Disposición de una Planificación más eficaz y concreta que conlleve a conseguir las propuestas de trabajo que se establezcan.
* Mejora en la coordinación Interciclos.
* Fomento de creación de material propio y adaptado a nuestro alumnado.
* Revisión y digitalización de los bancos de recursos existentes.
* Mayor coordinación en la puesta en práctica de dichos recursos.
 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **DIMENSIÓN 2****VALORACIÓN DEL PROCESO, FUNCIONAMIENTO Y ORGANIZACIÓN DEL GRUPO**  | **EXCELENTE**La actuación se ha llevado a cabo de forma total, con grado alto de satisfacción y evidencias de su desarrollo de alta calidad | **BIEN**La actuación se ha llevado a cabo de forma parcial, con grado aceptable de satisfacción y evidencias parciales de su desarrollo de calidad aceptable | **MEJORABLE**La actuación se ha llevado a cabo de forma incompleta, con grado insuficiente de satisfacción y evidencias insuficientes de su desarrollo |
| **INDICADORES DE CALIDAD** |
| Se ha gestionado el funcionamiento del grupo colaborativamente |  |  | x |
| El grupo ha utilizado en sus reuniones dinámicas y estructuras cooperativas |  | x |  |
| Todos los miembros del grupo han asistido al 100% de las reuniones |  | x |  |
| Se ha cumplido el calendario de reuniones previsto |  |  | x |
| Se han cumplido los acuerdos adoptados en función de la planificación |  | x |  |
| La participación de todos los miembros del grupo ha sido equilibrada |  |  | x |
| El grupo está muy cohesionado y todos los miembros se apoyan y ayudan mutuamente |  | x |  |
| Las reuniones del grupo han sido eficaces. |  |  | x |
| **PRINCIPALES LOGROS** | **DIFICULTADES ENCONTRADAS*** Escasas pautas y directrices para establecer un Plan de trabajo coherente, realista y funcional.
 |
| **PROPUESTAS DE MEJORA*** Establecimiento de pautas y directrices que nos faciliten el establecimiento de un Plan de trabajo coherente, realista y funcional.
* Cumplimiento más exhaustivo por parte de todo el profesorado participante del calendario de actuaciones propuesto.
* Mayor grado de cooperación entre todos los miembros.
* Priorización de Propuestas de Mejora para ir consiguiendo indicadores imprescindibles.
 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **DIMENSIÓN 3****PRODUCCIÓN DE MATERIALES** | **EXCELENTE**Los materiales leídos han sido todos los propuestos y con un alto grado de comentarios entre el profesorado. Los producidos muy numerosos. Ambos con alto grado de calidad y originalidad, respondiendo ambos a las expectativas esperadas por el grupo | **BIEN**Los materiales leídos han sido parte de los propuestos y con un grado medio de comentarios entre el profesorado. Los producidos han sido algunos. Ambos con un grado medio de calidad, originalidad respondiendo ambos a algunas expectativas esperadas por el grupo | **MEJORABLE**Los materiales leídos han sido pocos de los propuestos y no han sido comentados entre el profesorado. Los producidos han sido pocos o ninguno. Ambos con baja calidad , originalidad no respondiendo ambos a algunas expectativas esperadas por el grupo |
| **INDICADORES DE CALIDAD** |
| Se han analizado al menos 3 documentos, artículos o capítulos de libros |  | x |  |
| Número de lecturas realizadas |  | 3 |  |
| Se han comentado en las reuniones del grupo o en el foro los documentos leídos |  |  | x |
| Se han elaborado al menos tres tareas para la transferencia al aula con el alumnado |  |  | x |
| Se han elaborado materiales en cualquier soporte: papel, audiovisual, digital..., para elgrupo |  |  | x |
| Los materiales elaborados son variados en cuanto a cantidad, calidad y originalidad |  |  | x |
| Los materiales elaborados responden a las expectativas del grupo |  |  | x |
| **PRINCIPALES LOGROS** | **DIFICULTADES ENCONTRADAS*** No se ha configurado un banco de recursos digitalizado.
 |
| **PROPUESTAS DE MEJORA*** Creación de un banco de recursos digitalizado y compartido por el grupo.
 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **DIMENSIÓN 4****USO Y UTILIDAD DE LA PLATAFORMA COLABOR@**  | **EXCELENTE**La actuación se ha llevado a cabo de forma total, con grado alto de satisfacción y evidencias de su desarrollo de alta calidad | BIENLa actuación se ha llevado a cabo de forma parcial, con grado aceptable de satisfacción y evidencias parciales de su desarrollo de calidad aceptable | **MEJORABLE**La actuación se ha llevado a cabo de forma incompleta, con grado insuficiente de satisfacción y evidencias insuficientes de su desarrollo |
| **INDICADORES DE CALIDAD** |
| Se han subido los compromisos individuales. |  | X |  |
| Se ha subido la memoria de progreso. |  | X |  |
| Las carpetas de documentos han servido al grupo para compartir materiales y comorepositorio de los mismos |  | X |  |
| En caso de que hubiera sido necesario, el foro ha sido una herramienta útil para fomentar el debate sobre temáticas abordadas por el grupo |  |  | X |
| En su caso, el blog ha sido una herramienta útil para colocar enlaces a páginas y portales sobre la temática |  |  | X |
|  |  |  |  |
| **PRINCIPALES LOGROS** | **DIFICULTADES ENCONTRADAS** |
| **PROPUESTAS DE MEJORA*** Configurar el Blog del Centro para compartir recursos y enlaces a páginas/portales sobre la temática.
 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **DIMENSIÓN 5****PROYECCIÓN EN LA PRÁCTICA DOCENTE** | **EXCELENTE**La actuación se ha llevado a cabo de forma total, con grado alto de satisfacción y evidencias de su desarrollo de alta calidad | BIENLa actuación se ha llevado a cabo de forma parcial, con grado aceptable de satisfacción y evidencias parciales de su desarrollo de calidad aceptable | **MEJORABLE**La actuación se ha llevado a cabo de forma incompleta, con grado insuficiente de satisfacción y evidencias insuficientes de su desarrollo |
| **INDICADORES DE CALIDAD** |
| El trabajo del grupo ha supuesto un cambio positivo e innovador en las prácticas de aula |  | x |  |
| El trabajo del grupo ha modificado la metodología de trabajo con el alumnado |  | x |  |
| El trabajo en el grupo ha tenido repercusiones en la organización del aula |  | x |  |
| Se han aplicado en el aula todas aquellas tareas que se han diseñado para su transferencia al aula |  | x |  |
| El alumnado se muestra satisfecho con las actuaciones aplicadas al aula |  | x |  |
| Se han utilizado los diferentes materiales elaborados como parte de la programación de aula. |  | x |  |
| **PRINCIPALES LOGROS*** El alumnado ha disfrutado con la metodología y organización del aula.
* Se han aplicado materiales elaborados.
 | **DIFICULTADES ENCONTRADAS** |
| **PROPUESTAS DE MEJORA*** Fomentar la elaboración de materiales para ser compartidos por el grupo.
 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **DIMENSIÓN 6****IMPLICACIÓN EN ACTIVIDADES FORMATIVAS** | **EXCELENTE**La actuación se ha llevado a cabo de forma total, con grado alto de satisfacción y evidencias de su desarrollo de alta calidad | BIENLa actuación se ha llevado a cabo de forma parcial, con grado aceptable de satisfacción y evidencias parciales de su desarrollo de calidad aceptable | **MEJORABLE**La actuación se ha llevado a cabo de forma incompleta, con grado insuficiente de satisfacción y evidencias insuficientes de su desarrollo |
| **INDICADORES DE CALIDAD** |
| Se han diseñado acciones formativas |  |  | x |
| Se ha asistido a todas las acciones formativas diseñadas en el centro | x |  |  |
| El grupo o algunos/as de sus miembros han asistido a actividades formativas sobre su temática fuera del centro. |  | x |  |
| Los conocimientos adquiridos en la formación los han comunicado al grupo |  | x |  |
| El grupo mantiene contactos en Red con otros grupos de su temática |  |  | x |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **PRINCIPALES LOGROS*** Conocer y llevar a la práctica la enseñanza de estrategias de referencia lectoras.
 | **DIFICULTADES ENCONTRADAS*** Escasas acciones formativas diseñadas.
 |
| **PROPUESTAS DE MEJORA*** Planteamiento de más acciones formativas que guíen y mejoren el proceso del P.L.C.
* Fomentar contactos en red con otros grupos que mantienen esta temática.
 |