|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **¡No convence a nadie! Insuficiente**  **0 p** | **Apenas me da para pensar…**  **Aceptable 1** | **Comienzo a entender tu punto...**  **Buen trabajo 2 p** | **Bueno… casi me convencés**  **Muy buen trabajo 3 p** | **¡Excelente!**  **4 Excelente** | **Puntación** |
| **Presentación del tema.** | No se entiende la dimensión de la problemática que se va a debatir. Tampoco se reconoce la premisa. La postura es ambigua. No se evidencia uso de información. | Hay confusión en el planteo de la problemática. Eso se evidencia en la poca comprensión de la premisa y en una postura del grupo que también se presenta ambigua. No se evidencia uso de información. | La problemática se presenta en forma clara. No obstante, la postura del grupo se continúa presentando ambigua.  Hay indicios de incorporación de la información. | La problemática se presenta en forma clara. La postura también es clara y se evidencia lectura de información. | Se presenta de forma muy clara y precisa la problemática que se debatirá así como también la premisa. Se demuestra comprender con profundidad el tema, evidenciando uso de información convincente.  ¡Bravo! |  |
| **Argumentos** | Los argumentos no se vinculan con la idea principal, o ni siquiera se reconocen. Hay múltiples contradicciones en su presentación. No se evidencia uso de información para su presentación. | Los argumentos no fueron vinculados en su gran mayoría con la idea principal. Se observan varias contradicciones. La fuente de información es poco sólida. | No se logran vincular la mayoría de los argumentos con la idea principal. La información tampoco se reconoce como sustento relevante. | La gran mayoría de los argumentos evidencian un vínculo claro con la idea principal del debate. El uso de información influyó para fundamentar los argumentos. | Los argumentos seleccionados evidencian una correlación real entre las ideas y la premisa. Se reconoce el uso de información pertinente para fundamentarlas. |  |
| **Argumentos en contra.** | No se vinculan a la argumentación del grupo contrario, o ni siquiera se entiende su relación. Se evidencian múltiples contradicciones. | Se evidencian muy pocos contra- argumentos precisos y claros. Se verifican contradicciones en su presentación. | La mayoría fueron precisos y claros, no obstante, se dejan varios (y muy valiosos) de lado. Pueden existir contradicciones. | La mayoría fueron precisos y claros y fueron expuestos con precisión ante el grupo contrario. | Logran presentar todos en forma precisa y clara al grupo contrario. |  |
| **Preguntas.** | No se realizan preguntas claras y no se logra poner en tela de juicio a la premisa del grupo contrario. | Hay pocas preguntas claras que logren hacer dudas acerca de la premisa del grupo contrario. | Algunas preguntas logran poner en tela de juicio a la premisa del grupo contrario. | Las preguntas elaboradas son claras y logran poner en tela de juicio la premisa del grupo contrario. | Logra presentar preguntas claras y contundentes  que ponen en tela de juicio las premisas y argumentos del grupo contrario. |  |
| **Respuestas.** | No logra responder las preguntas o responde con errores o con información | Presenta dificultad para comprender las preguntas, y responde | Solo se reconocen algunos elementos claves de los preguntado. Se identifican | Se entiende el sentido de las preguntas y las respuestas son claras. Se | El grupo que responde entiende el sentido de las preguntas y responde con |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | errónea o sin fundamento. | algunas o sus respuestas son poco claras. | solo algunos elementos claves o no se toma en cuenta la totalidad de lo que podría responderse. | presenta información y fundamentación de la misma. | información contundente y precisa logrando enmudecer al equipo contrario. |  |
| **Conclusiones.** | No se evidencia una conclusión, y si la hay, es muy débil. No hay vinculación con la tesis. | Se incluyen solo algunos aspectos claves de la argumentación planteada por el equipo . No se vincula en su gran mayoría con lo presentado en la tesis. | Se incluye en la conclusión los aspectos claves de la argumentación fundamentando la tesis. | Se incluyen aquellos aspectos claves de la argumentación, respaldando la tesis. | La conclusión evidencia lo planteado en la argumentación y en la tesis, reafirmándola y logrando hacer relevante las debilidades del grupo contrario. |  |
| **Estilo de la presentación** | No se genera clima de controversia. En ningún momento se capta la atención del auditorio. El tono de voz, el manejo del espacio y los pocos gestos utilizados no logran colmar las expectativas del trabajo. | El grupo casi no utiliza gestos ni contacto visual. El tono de voz, manejo del espacio y hay poco entusiasmo. No logra captar la atención de la audiencia. Si logra captarla, es momentánea. No se crea un clima de controversia. | El grupo pocas veces utilizó herramientas que produjeran un clima de controversia. Se utiliza el contacto visual pero no hay manejo del espacio, no hay entusiasmo. Solo se logra captar la atención de la audiencia en pocas ocasiones. Hay sobreactuación por momentos. | En general, el grupo utilizó diversas herramientas tales como el contacto visual, los gestos, manejo del espacio y se generó un cierto nivel de entusiasmo en la audiencia. | El grupo constantemente utiliza diversas herramientas que logran mantener la atención del público.   * Contacto visual con el público,   -Gestualidad,   * Tono de voz adecuado, * Uso de pausas y silencios. |  |
|  |  |  |  |  | - Entusiasma al exponer sus argumentos. |
|  |  |  |  |  | - Crea un clima de un verdadero debate. |
| **Manejo y respeto** | No se evidencia | El grupo en varias | El grupo se pasa del | El grupo se pasa del | El grupo respeta todos los |  |
| **de los tiempos.** | planificación por parte del | oportunidades no | tiempo asignado en dos | tiempo en tres instancias | tiempos previstos en cada |
|  | grupo. No hay tiempos | logra respetar los | instancias del trabajo. | del trabajo. | etapa del trabajo |
|  | estipulados para la | tiempos previstos, o no |  |  | demostrando buen |
|  | argumentación, no se | redondean sus |  |  | manejo del tiempo y |
|  | redondea ningún | argumentos. |  |  | capacidad de organización |
|  | argumento. |  |  |  | y síntesis. |
| **Actitud del** | El grupo no respeta al | El grupo no respeta las | El grupo respeta al otro | Se respetan las opiniones | El grupo demuestra en |  |
| **equipo.** | contrario. Se utilizan todo | opiniones y se | pero por momentos puede | del grupo contrario. Sin | todo momento respetar |
|  | el tiempo descalificativos | evidencia en | llegar a entusiasmarse | embargo, hay algunas | las opiniones. No |
|  | al grupo contrario. Hay | comentarios o | demasiado, elevando el | interrupciones mientras | interrumpen ni conversan |
|  | discusión y se personaliza | discusiones que | tono de voz. Puede llegar | el otro equipo responde o | mientras el otro equipo |
|  | todo el tiempo el debate. | pueden llegar a ocurrir. | a conversar mientras el | brinda argumentos. | argumenta o responde las |
|  | Todo el tiempo conversan | Hay algunas | otro equipo se encuentra |  | preguntas. No se utilizan |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | mientras sus compañeros trabajan. | descalificaciones que se hacen notar en el proceso. | en su tiempo de presentación. |  | palabras fuera de lugar ni se descalifica al grupo contrario. |  |
| **Investigación y** | La información es | Se presenta la | La mayor parte de la | La presentación de la | La información en su |  |
| **uso de la** | errónea. No se citan | información en el | información fue expuesta | información en el debate | totalidad es muy |
| **información.** | fuentes. Pueden existir | debate pero no | en orden y en forma clara, | fue clara y clave se citan | relevante para |
|  | opiniones o argumentos | siempre es claro su | pero muchas veces faltó | y hay un fuerte respaldo | fundamentar la tesis y |
|  | sin fundamento. No hay | origen. Puede existir o | el uso de citas para | con fuentes muy | respaldar los juicios y |
|  | estudio, se lee | falta de citas o abuso | respaldar los juicios. Se | relevantes al trabajo. | argumentos. Las citas |
|  | constantemente. | de las mismas. | abusa de las citas y hay |  | aparecen en su justa |
|  |  |  | lectura del texto. |  | medida y hay un |
|  |  |  |  |  | conocimiento del tema |
|  |  |  |  |  | por la totalidad del |
|  |  |  |  |  | equipo. |
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