**EL ARGUMENTO EX CONTRARIO**

**EJERCICIOS**

En esta sección vas a realizar fundamentalmente cuatro tipos de ejercicios:

1º Identificar términos, ideas o hechos opuestos.

2º Analizar si los términos opuestos son contrarios, contradictorios o subcontrarios y señalar en qué casos y circunstancias podríamos aplicarles un argumento ex contrario.

3º Inventar argumentos ex contrario para situaciones o ideas determinadas.

4º Evaluar argumentos de este tipo, intentando encontrar sus puntos débiles para rebatirlos.

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**1º Identificar términos, ideas o hechos opuestos.**

**1.A.** ***Contradicciones del amor***. El famoso soneto de Lope de Vega, sobre lo que es el amor, puede servirnos de punto de partida. Primero, escucha el poema recitado en el siguiente video y luego léelo más detenidamente:

<http://www.youtube.com/watch?v=IKY5wRLYTZs>

**Desmayarse**

Desmayarse, atreverse, estar furioso,

áspero, tierno, liberal, esquivo,

alentado, mortal, difunto, vivo,

leal, traidor, cobarde y animoso:

no hallar fuera del bien centro y reposo,

mostrarse alegre, triste, humilde, altivo,

enojado, valiente, fugitivo,

satisfecho, ofendido, receloso:

huir el rostro al claro desengaño,

beber veneno por licor suave,

olvidar el provecho, amar el daño:

creer que el cielo en un infierno cabe;

dar la vida y el alma a un desengaño,

¡esto es amor! quien lo probó lo sabe.

[**Lope de Vega**](http://users.ipfw.edu/jehle/poesia/lopedeve.htm) (1562-1635)[[1]](#footnote-2)

El mensaje es claro: el amor es contradictorio, nos arrastra a un tiempo hacia sentimientos y reacciones totalmente opuestos. A continuación, vas a escribir todos los conceptos opuestos que aparecen en el poema, emparejándolos y ordenándolos en dos columnas: positivo y negativo. Intenta no dejarte ninguna pareja. (Busca en el diccionario el significado de aquéllas palabras que, por estar en desuso, te resulten más difíciles.)

|  |  |
| --- | --- |
| **Soneto de Lope de Vega** | |
| **PARES DE CONTRARIOS** | |
| **POSITIVO** | **NEGATIVO** |
| Atreverse | Desmayarse |
| Tierno | Áspero |
| Liberal | Esquivo |
| Alentado | Mortal |
| Vivo | Difunto |
| Leal | Traidor |
| Animoso | Cobarde |
| Alegre | Triste |
| Humilde | Altivo |
| Valiente | Fugitivo |
| Satisfecho | Ofendido |
| Veneno | Licor suave |
| Provecho | Olvidar |
| Amar | Daño |
| Cielo | Infierno |
| Dar la vida  y el alma | Desengaño |

**1.B. *El rey ciclotímico*.** Trata de cazar al vuelo, escuchando el siguiente video, las principales contraposiciones que el autor de este cuento, Jorge Bucay, establece entre los estados de ánimo positivos y negativos de su pobre rey ciclotímico. (Por cierto ¿qué crees que significa la última frase del cuento, la que le ofrece un sabio al rey para resolver su problema? Discútelo con tus amigos.)

http://www.youtube.com/watch?v=bHcNx0amRqc

|  |  |
| --- | --- |
| DÍAS DE EUFORIA | DÍAS DE DEPRESIÓN |
| *Se levantaba exultante, eufórico, feliz.* | *Hubiera preferido dormir un rato más, pero tenía insomnio.* |
| *Los jardines le parecían más bellos.* | *El sol le molestaba aun más que las lluvias.* |
| *Sus sirvientes eran amables y eficientes.* | *Sus sirvientes estaban de mal humor y no lo atendían bien.* |
| *En el desayuno, las mejores harinas y frutos.* | *La comida estaba tibia y el café frío.* |
| *Rebajaba los impuestos, repartía riquezas, concedía favores.* | *Aumentaba los impuestos, incautaba tierras, su palabra más usada era NO.* |
| *Legislaba por la paz y por el bienestar.* | *Legislaba contra su pueblo y apresaba a los opositores.* |
| *Tan absurdamente optimista como para no ver los hechos.* | *Tan ridículamente pesimista como para oprimir y dañar a los que quiere.* |

**1.C. *Antónimos***. En esta página web tienes decenas de ejercicios clásicos sobre antónimos, con su correspondiente respuesta y explicación.

<http://razonamiento-verbal1.blogspot.com.es/2012/03/antonimos-ejercicios-resueltos-unmsm.html>

**2º Analizar si los términos opuestos son contrarios, contradictorios o subcontrarios**.

**2.A. *Examina los pares de opuestos*** que aparecen en la lista y di si son contrarios, subcontrarios o contradictorios, explicando brevemente el por qué.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pares de opuestos | | ¿contrarios, subcontrarios, contradictorios? | Explicación |
| Todos los andaluces son graciosos | Algunos andaluces no son graciosos | CONTRADICTORIOS | Si uno es falso el otro es verdadero y a la inversa, porque no pueden ser los V ni los dos F a la vez. |
| Hay gente muy generosa | Hay gente muy egoísta | SUBCONTRARIOS | Ambos son juicios particulares y pueden ser verdaderos a la vez, pero no falsos los dos. |
| Juan es de izquierdas | Juan es de derechas | CONTRARIOS | No pueden ser verdad los dos, pero sí pueden ser falsos los dos (a Juan no le importa la política). |
| Ser muy creyente | Ser anticlerical | NINGUNO | No son opuestos, ya que se puede ser creyente pero estar contra la Iglesia (V-V) y al revés: ser ateo pero sentir respeto por la labor de los sacerdotes (F-F). |
| El Real Madrid es el mejor club de fútbol | El Barça es el mejor club de fútbol | OPUESTOS | No pueden ser los dos “el mejor” (V-V) pero sí puede que no lo sea ninguno de los dos (F-F) y haya un tercer club mejor que ellos. |
| María estudia en la Universidad | María no estudia en la universidad | CONTRADICTORIOS | O estudia en la Universidad o no; y no cabe otra posibilidad (tercio excluído). |
| Algunos murcianos viven en la costa | Algunos murcianos viven en el interior | SUBCONTRARIOS | Ambas cosas pueden ser (y son) verdad. Y nunca podrían ser falsas las dos, en algún sitio tienen que vivir los murcianos… |

**2.B. *Reconstruyendo a Aristóteles***. A partir de los ejemplos que te damos, tienes que reconstruir la tabla de opuestos del filósofo estagirita. Repasa la teoría y completa el cuadro para cada uno de ellos, colocándolo en su casilla correspondiente y rellenando las otras tres. A continuación, fíjate que hemos decidido si esa frase es verdadera o falsa (de forma caprichosa y sólo a efectos del ejercicio) y le hemos colocado una (V) o una (F) al lado. La pregunta es: ¿cómo le afectaría eso, según la teoría, a la verdad o falsedad de las otras tres proposiciones del cuadro? Ojo, pueden ser verdaderas (V), falsas (F) o indecidibles (?).

|  |  |
| --- | --- |
| **Proposición:** | |
| **A.** | **E.** |
| **I.** | **O.** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Proposición: “Ningún hombre rico entrará en el reino de los cielos” (V)** | |
| **A. Todo hombre rico entrará en el reino de los cielos. (F)** | **\***  **E. Ningún hombre rico entrará en el reino de los cielos (V)** |
| **I. Algún hombre rico entrará en el reino de los cielos (F)** | **O. Algún hombre rico NO entrará en el reino de los cielos (V)** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Proposición: “Todos los catalanes son tacaños” (F)** | |
| **\***  **A. Todos los catalanes son**  **tacaños (F)** | **E. Todos los catalanes son generosos (?)** |
| **I. Algunos catalanes son**  **tacaños (?)** | **O. Algunos catalanes son generosos (V)** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Proposición: “Algunos programas infantiles no son educativos” (V)** | |
| **A. Todos los programas infantiles son educativos (F)** | **E. Ningún programas infantil**  **es educativo (?)** |
| **I. Algunos programas infantiles**  **son educativos (?)** | **\***  **O. Algunos programas infantiles NO son educativos (V)** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Proposición: “Hay personas que adivinan el futuro” (F)** | |
| **A. Todas las personas pueden adivinar el futuro (F)** | **E. Ninguna persona puede**  **adivinar el futuro (V)** |
| **\***  **I. Hay personas que adivinan el futuro (F)** | **O. Hay personas que NO adivinan el futuro (V)** |

**3º Inventar argumentos ex contrario.**

**3.A. *¡De vacaciones!*** Nos queremos ir unos días de casa *para descansar*. Construye dos argumentos ex contrario que concluyan diciendo que, con ese fin, es mejor irse a la playa o a la montaña, respectivamente. *(Comprueba después nuestras respuestas, para compararlas con las tuyas y de tus compañeros. Ten en cuenta que siempre serán aproximadas y discutibles.)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Primer Argumento: a favor de irse a la playa (x)** | |
| **Pasos a seguir** | **Respuestas** |
| **1º Definir objetiva y claramente la cuestión.** | **¿Dónde se descansa mejor, en la playa o en la montaña?** |
| **2º Establecer la contraposición X-Y.** | **Ir a la playa y alojarse en un hotel.**  **vs.**  **Ir a la montaña, a una casa rural.** |
| **3º Valorar o analizar las consecuencias de hacer Y.** | **La montaña implica hacer tareas domésticas en la casa rural y actividades físicas en el campo.** |
| **4º Extraer conclusión final a favor de X.** | **Si no quieres fregar platos y patear caminos de cabras, vete a la playa, a cuerpo de rey.** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Primer Argumento: a favor de irse a la montaña (y)** | |
| **Pasos a seguir** | **Respuestas** |
| 1º Definir claramente la cuestión. | ¿Dónde se descansa mejor, en la playa o en la montaña? |
| 2º Establecer la contraposición X-Y. | Ir a la playa y alojarse en un hotel.  vs.  Ir a la montaña, a una casa rural. |
| 3º Valorar o analizar las consecuencias de hacer X. | La playa está abarrotada, implica ruido, calor, ajetreo. |
| 4º Extraer conclusión final a favor de Y. | Si no quieres compartir tu toalla, no te vayas a la playa,  ven a la montaña, tranquila y fresquita. |

**3.B. *Rueda de Prensa*.** A continuación, te presentamos una serie de preguntas peliagudas y, de forma rápida, tienes que responderlas construyendo un argumento a partir de su contrario. Si no se te ocurre la respuesta, piensa que eres un político al que están acribillando los periodistas en una rueda de prensa, te resultará más fácil “improvisar” las respuestas. *(Comprueba después nuestras respuestas, para compararlas con las tuyas y de tus compañeros. Ten en cuenta que siempre serán aproximadas y discutibles.)*

|  |
| --- |
| **Intenta improvisar una respuesta rápida a la pregunta comprometedora,**  **usando el argumento ex contrario. *EJEMPLO: LAS ELECCIONES.*** |
| **PREGUNTA: ¿Por qué habríamos de votar otra vez al gobierno en las próximas elecciones?** |
| **RESPUESTA: porque, de lo contrario, las ganaría el partido de la oposición y usted no querrá que España se venga otra vez a pique por culpa de la inestabilidad política, ¿verdad? Por tanto, sólo nosotros garantizamos la estabilidad necesaria para salir de la crisis.** |

|  |
| --- |
| **TEMA: BAJAR LOS SALARIOS.** |
| **PREGUNTA: ¿Por qué se debería, según ustedes, bajar los sueldos a los trabajadores?** |
| **RESPUESTA: porque, de lo contrario (esto es, subir los sueldos), las empresas perderán competitividad frente al exterior y no podrán mantener la actividad. Se hundirán y echarán a todos los trabajadores.** |

|  |
| --- |
| **TEMA: LOS RECORTES DEL ESTADO.** |
| **PREGUNTA: ¿Por qué el Estado recorta gastos sociales en Educación, Sanidad, etc.?** |
| **RESPUESTA: porque, de lo contrario, el déficit se desbocaría y el Estado entraría en quiebra, no pudiendo asumir las funciones básicas que se le supone. ¿No querrá que tengamos que cerrar los hospitales y colegios?** |

|  |
| --- |
| **TEMA: LA CORRUPCIÓN POLÍTICA.** |
| **PREGUNTA: Dicen que en su partido hay políticos acusados de corrupción, algunos incluso en la cárcel, y que ustedes les protegen para evitar que cumplan con la justicia.** |
| **RESPUESTA: eso es falso, de lo contrario, dichos políticos no estarían metidos en juicios y algunos de ellos incluso en la cárcel. Eso demuestra que colaboramos con la justicia.** |

|  |
| --- |
| **TEMA: INMIGRANTES ILEGALES.** |
| **PREGUNTA: Señor Ministro, ¿por qué se niegan ustedes a regularizar a los inmigrantes sin papeles que llevan varios años en España viviendo y trabajando.** |
| **RESPUESTA: porque, de lo contrario, se produciría un efecto llamada en los países pobres cercanos a España y como consecuencia, una avalancha de inmigrantes ilegales que vendrían a España a quitarle el trabajo a nuestros ciudadanos y a abusar de nuestro sistema de bienestar.** |

**4º Evaluar argumentos ex contrario y buscar sus puntos débiles.**

**4.1. *“Derecho a la réplica”*.** Vamos a aprovechar los ejemplos que hemos utilizado en el ejercicio anterior para evaluar posibles fallos en la argumentación. Dado que la política (incluso la economía) es un tema discutible y controvertido, seguro que encuentras contraargumentos (no te pedimos que expongas aquí tus opiniones o convicciones políticas, se trata de un juego). Hemos incluso dejado caer alguna falacia para ver si la descubres. *(Comprueba después nuestras respuestas, para compararlas con las tuyas y de tus compañeros. Ten en cuenta que siempre serán aproximadas y discutibles.)*

|  |
| --- |
| **Intenta replicar al argumento dado, analizando sus posibles fallos.**  ***EJEMPLO*: *LAS ELECCIONES.*** |
| **PREGUNTA: ¿Por qué habríamos de votar otra vez al gobierno en las próximas elecciones?** |
| **RESPUESTA: porque, de lo contrario, las ganaría el partido de la oposición y usted no querrá que España se venga otra vez a pique por culpa de la inestabilidad política, ¿verdad? Por tanto, sólo nosotros garantizamos la estabilidad necesaria para salir de la crisis.** |
| **RÉPLICA: es cierto, lo contrario de que gane las elecciones el gobierno es que las gane la oposición (1ª premisa), pero no es cierto que lo segundo implique necesariamente inestabilidad de las instituciones (2ª premisa). De hecho, se suele identificar la democracia con la alternancia política sin que eso afecte a la estabilidad del sistema. Por último, la conclusión tampoco está fundamentada: la continuidad de un partido no garantiza estabilidad sino el tipo de medidas que tome o el apoyo con que cuente (otro partido que gane las elecciones también tendría ese apoyo cuando subiera al poder).** |

|  |
| --- |
| **TEMA: BAJAR LOS SALARIOS.** |
| **PREGUNTA: ¿Por qué se debería, según ustedes, bajar los sueldos a los trabajadores?** |
| **RESPUESTA: porque, de lo contrario (esto es, subir los sueldos), las empresas perderán competitividad frente al exterior y no podrán mantener la actividad. Se hundirán y echarán a todos los trabajadores.** |
| **RÉPLICA: este argumento está incompleto en la justificación de sus afirmaciones, porque faltan elementos que habría que tener en cuenta (es una simplificación excesiva): así, mantener la actividad de una empresa no depende sólo de su competitividad frente al exterior, sino también de la demanda de sus productos, demanda que empeora en caso de bajar los sueldos. La 2ª premisa conecta salarios con competitividad, como causa y efecto, pero existen otros factores, como la inversión en I+D, el modelo organizativo de la empresa, etc. Por último, la conclusión parece un poco exagerada y apocalíptica (como suele ocurrir en las falacias de la pendiente resbaladiza o bola de nieve), pues de un hecho menor (bajar o subir un 1% o 2% los sueldos) extrae una consecuencia enorme (el cierre total de la empresa).** |

|  |
| --- |
| **TEMA: LOS RECORTES DEL ESTADO.** |
| **PREGUNTA: ¿Por qué el Estado recorta gastos sociales en Educación, Sanidad, etc.?** |
| **RESPUESTA: porque, de lo contrario, el déficit se desbocaría y el Estado entraría en quiebra, no pudiendo asumir las funciones básicas que se le supone. ¿No querrá que tengamos que cerrar los hospitales y colegios?** |
| **RÉPLICA: todo depende de la teoría económica de cada cual, los neoliberales defienden un Estado mínimo, para no distorsionar el libre mercado y los keynesianos una intervención pública para estimular la economía. En todo caso, el argumento olvida que el déficit no depende sólo de los gastos sino también de los ingresos, con lo que la contraposición queda incompleta. La conclusión final parece más una amenaza o un recurso al miedo (falacia ad báculum) que una afirmación concluyente.** |

|  |
| --- |
| **TEMA: LA CORRUPCIÓN POLÍTICA.** |
| **PREGUNTA: Dicen que en su partido hay políticos acusados de corrupción, algunos incluso en la cárcel, y que ustedes les protegen para evitar que cumplan con la justicia.** |
| **RESPUESTA: eso es falso, de lo contrario, dichos políticos no estarían metidos en juicios y algunos de ellos incluso en la cárcel. Eso demuestra que colaboramos con la justicia.** |
| **RÉPLICA: el contradictorio de “entorpecer a la justicia” es “no entorpecer a la justicia”, mientras que aquí nos presenta su contrario: “colaborar con la justicia”. Pero cabe que las dos alternativas sean falsas a la vez (alguien que no hace nada, ni perjudica a la justicia ni colabora con ella). Por tanto, la conclusión no está fundamentada. Más preocupante es la 2ª premisa, que tácitamente da a entender que, si hubieran querido usar su influencia, esos compañeros de partido no estarían ahora procesados o en la cárcel. Aparte de ser dudoso, dice poco del respeto a la independencia de los jueces y fiscales en un Estado de derecho. Más bien hay que pensar que, independientemente de sus intenciones, el juez los habría procesado y encarcelado. Es un argumento efectista pero débil.** |

|  |
| --- |
| **TEMA: INMIGRANTES ILEGALES.** |
| **PREGUNTA: Señor Ministro, ¿por qué se niegan ustedes a regularizar a los inmigrantes sin papeles que llevan varios años en España viviendo y trabajando.** |
| **RESPUESTA: porque, de lo contrario, se produciría un efecto llamada en los países pobres cercanos a España y como consecuencia, una avalancha de inmigrantes ilegales que vendrían a España a quitarle el trabajo a nuestros ciudadanos y a abusar de nuestro sistema de bienestar.** |
| **RÉPLICA: aparte del uso de términos sesgados (avalancha) y de prejuicios valorativos (vienen para aprovecharse de nuestros servicios), el argumento presenta una contraposición poco clara (1ª premisa): lo contrario de la regularización ¿es su expulsión inmediata o simplemente dejarlos como están, sin papeles? Lo primero parece complicado, lento, en algunos casos casi imposible (menores, personas que ningún país reconoce como ciudadanos suyos…), y lo segundo, ¿qué clase de solución es? El problema inicial es ¿qué hacer con los inmigrantes sin papeles que hay en España? Pero el argumento no responde a ese problema, sino que plantea uno nuevo: ¿cómo evitar que entren más inmigrantes sin papeles? Aunque estén relacionadas entre sí, son dos cuestiones distintas (dos ministerios diferentes, por decirlo así: el de Asuntos Sociales y el de Interior), que deberían responderse por separado. En cuanto a la 2ª premisa que habla del efecto llamada, ignoramos si un cambio legal puede producir tal efecto, lo que sí lo produce con seguridad es la tremenda diferencia de riqueza que hay entre países emisores y países receptores de inmigrantes.** |

1. Antología de la poesía española e hispanoamericana. Edición de Melquíades Prieto. EDAF, p.188. [↑](#footnote-ref-2)