

VALORACIÓN DEL PROYECTO POR EL SEPIE (Servicio Español para la Internacionalización de la Enseñanza)

Lo que tenemos incluido en el proyecto y hay que desarrollar

Puntos débiles y propuestas de mejora sugeridas por los evaluadores

Criterio: Relevancia

Puntuación: 28.0 (Sobre 30)

Comentario:

Se valora positivamente el hecho de que se definan unos objetivos con el fin de dar respuesta a necesidades enmarcadas dentro de la Acción Clave 1 en el sector escolar, así como que se presenten y expliquen las necesidades que tiene el centro y se pretenden abordar con el presente proyecto. Estas necesidades se detectan y surgen a partir de, por ejemplo, la participación del centro en distintos programas de ayuda a alumnado con necesidades educativas especiales. Los objetivos son, la formación del profesorado en nuevas metodologías (para atender a alumnado con necesidades, para reducir el abandono escolar y para inculcar el cuidado de la naturaleza) y la observación y aplicación de estas. También son objetivos, la mejora de la competencia lingüística y el fortalecimiento de relaciones transfronterizas. Para el logro de estos, se proponen una serie de movilidades consistentes en cinco cursos de formación, tres periodos de observación y otros tres de docencia en Portugal, Turquía e Italia en los dos últimos casos. Estos centros van a realizar también periodos de observación en el del solicitante y **pondrán en marcha proyectos comunes por medio de eTwinning**. Se considera positivo que el proyecto suponga para el colegio el inicio de actividades internacionales en el ámbito de la movilidad de docentes del sector escolar, reforzando así el propósito de internacionalizar el centro, y la intención de crear una red de socios europeos para desarrollar otros tipos de movilidades en el ámbito de Acción Clave2. La relevancia para el centro se explica por la descripción de cómo se van a integrar las competencias y experiencias adquiridas en el colegio mediante nuevas formas de organización, la elaboración de programas y diseño de actividades. Finalmente, se definen las necesidades concretas de cada uno de los participantes en las movilidades, asociando cada una de ellas a las generales del centro, de tal forma que se pone de manifiesto que el logro de los objetivos específicos planteados para cada participante supondrá en todo caso una mejora para el colegio y un elemento potenciador para la consecución de sus objetivos fundamentales, la lucha contra el abandono escolar, la mejora de la competencia lingüística, la protección del medio natural y la proyección europea del centro.

Criterio: Calidad del diseño y ejecución del proyecto

Puntuación: 28.0 (Sobre 40)

Comentario:

Entre los aspectos positivos está el de la **creación de un equipo que se encarga de la organización y gestión formado por miembros de la**

dirección y docentes. Este equipo, a su vez se divide en comisiones para la parte económica, logística y de evaluación. El programa de actividades (nueve cursos de formación, cuatro periodos de observación y otros tres de docencia) y sus contenidos están bien definidos, explicando la relación de la temática de cada actividad con las necesidades y objetivos planteados. El calendario es preciso, el conjunto de actividades está repartido de un modo homogéneo a lo largo de los 18 meses de duración del proyecto con el criterio de alterar lo mínimo la dinámica del centro. Habrá un seguimiento y suministro de información a los participantes previo a las movilidades, se les facilitará información sobre su movilidad y el país de destino, se les formará en idiomas, etc. Durante la movilidad habrá contactos por parte del centro tanto con el participante como con el centro receptor. Así mismo, se valora positivamente que se haya utilizado la plataforma School Education Gateway para la búsqueda de los socios y los cursos de formación. Respecto a las debilidades detectadas, el proceso de selección utilizado para elegir a los participantes no es lo completo que debiera. Se presentan conceptos para su baremación que no son más que un conjunto de intenciones por parte del participante elegido como, por ejemplo, que haga una memoria de la experiencia, que se comprometa a compartir lo aprendido, etc. Estos conceptos deben de formar parte de un acuerdo de movilidad entre el centro y el participante y no de los criterios de selección. Además, de los tres criterios que sí podrían ser válidos, no se especifican indicadores cuantitativos. Si bien el programa de actividades es claro, la asignación de cada uno de los beneficiarios a las distintas actividades no lo es, se debería haber descrito su perfil y las actividades concretas y detalladas para las que son propuestos. No se puede saber qué perfil va a ir a cada una de las movilidades. Se comenta que la competencia lingüística de alguno de los participantes es B1; tal acreditación parece insuficiente para el aprovechamiento de las movilidades, especialmente en los periodos de observación, y no digamos en el periodo de docencia. Lo mismo ocurre con los participantes en los periodos de docencia, si bien se han incluido en las actividades solicitadas. Puesto que no hay concreción en el perfil, no se puede evaluar si son pertinentes para conseguir los resultados que se pretenden y si estas estarían justificadas. Tampoco se hace referencia al empleo de herramientas promovidas por el programa, como Europass para la validación de los resultados de aprendizaje, por ejemplo, para certificar los conocimientos de inglés adquiridos por los participantes, ni la de la firma de un convenio de movilidad entre el participante y el centro para establecer los resultados de aprendizaje esperados. Como propuestas de mejora se sugiere que el proceso de selección tenga más conceptos a baremar con sus correspondientes indicadores cuantitativos lo que asegurará que el perfil de los participantes es el adecuado de tal modo que, por ejemplo, las movilidades sean realizadas por personal con la competencia lingüística suficiente. Cada tipo de movilidad debería tener sus propios criterios de baremación. Se recomienda también, la firma de convenios de movilidad entre los participantes, el centro y las instituciones de acogida para establecer los resultados de aprendizaje

esperados. Cada uno de los actores en la movilidad tiene que saber lo que tiene que hacer y comprometerse a ello de un modo formal. Igualmente, se sugiere que se cuide el diseño presupuestario y que se profundice en el uso de instrumentos y certificados para la validación de los resultados promovidos por Erasmus+ como Europass.

Criterio: Impacto y difusión

Puntuación: 18.0 (Sobre 30)

Comentario:

En lo tocante a los puntos fuertes de este apartado podemos decir que se presenta el impacto esperado que tendrán las movilidades para la solución de las necesidades detectadas a corto, medio y largo plazo. A este respecto, se espera fundamentalmente que el alumnado se beneficie de una metodología más innovadora y motivadora, una mayor inclusión con mayor atención a diferentes tipos de aprendizaje e inteligencias y nuevas iniciativas para luchar contra el cambio climático. También habrá un impacto para el centro con su internacionalización. Se contempla una difusión al término de la movilidad dentro del centro con acciones tales como: comunicados al claustro y al consejo escolar, y fuera del mismo con el uso de las redes sociales, web del centro, medios de comunicación local y autoridades municipales. Uno de los puntos débiles es que no se especifica claramente cómo se van a evaluar los resultados del aprendizaje producto de las movilidades. Se habla del uso de rúbricas, pero no se entra en detalle. La propuesta tendría que plantear indicadores tales como, por ejemplo, que los profesores tendrán que acreditar una competencia superior a la que tenían antes de la movilidad a medio plazo u otros, dependiendo del aprendizaje adquirido que queremos evaluar, como que el profesor es capaz de preparar una unidad didáctica a su vuelta haciendo uso de las nuevas metodologías aprendidas. Estos ejemplos sí serían indicadores válidos para saber si el docente ha adquirido los conocimientos por los cuales realizó la movilidad. Otra opción más para la validación de los resultados de aprendizaje podría ser el uso de herramientas promovidas por el programa, como Europass. Se contemplan actividades para la evaluación de la consecución de los objetivos del proyecto pero se habla de hacer encuestas a alumnos y familias que, siendo una buena idea, no es tan efectiva para la comprobación de si los objetivos se han alcanzado como lo serían si se utilizaran indicadores tales como la diferencia de los resultados académicos del alumnado objeto de esta mejora metodológica antes y después de la aplicación de los contenidos adquiridos en la movilidad o una comparación del número de actividades realizadas con estas nuevas metodologías trimestre tras trimestre o una verificación del aumento de contactos recibidos de otras instituciones europeas antes y después del proyecto, entre otros. En cuanto a la sostenibilidad del impacto, esta debería asegurarse incluyendo las nuevas metodologías en las programaciones de aula de curso venideros y en el Proyecto Educativo del Centro. En la difusión del proyecto no se incluyen medidas para que este tenga un efecto multiplicador. Como propuesta de mejora en la difusión se propone que haya una transmisión de las competencias y experiencias adquiridas en

el IES mediante una serie de formaciones en cascada, con lo que se conseguirá este efecto y la utilización de School Education Gateway o la Plataforma de resultados de proyectos Erasmus+ para llegar a un público aún más amplio que pueda potenciar la europeización del centro, que es uno de los objetivos de este proyecto.

Criterio: Comentarios generales al solicitante

Comentario:

La solicitud, a nivel global, desarrolla suficientemente los tres ámbitos de evaluación de los proyectos Erasmus+, relevancia, calidad, e impacto y difusión. El proyecto se fundamenta en la necesidad del centro de potenciar la mejora de: la competencia en inglés, la metodología de sus docentes, la inclusión de alumnos, la concienciación de la protección del medio natural y la proyección en Europa del centro. Por ello, se plantea conocer diferentes sistemas educativos (el portugués, turco e italiano) los cuales desarrollan casos de éxito en las necesidades detectadas además de formarse para todo ello. Es la primera vez que el centro se presenta a un proyecto europeo, hay que felicitarlo por haber dado este paso. Se ve claramente que hay un gran trabajo y esfuerzo detrás de la solicitud, pero ésta en general tiene bastantes puntos de mejora. Se anima al solicitante a que siga los consejos que se le han facilitado para poder asegurarse su participación en posteriores convocatorias. Si bien la relevancia está muy clara y se evidencia qué es lo que el centro pretende, en la calidad y en el impacto y difusión es donde se tienen que centrar los esfuerzos de mejora.

Criterio: Puntuación total

Puntuación: 74.0 (sobre 100)

Comentario:

La institución solicitante es un IES situado en Jaén que cuenta con 44 empleados y presenta un proyecto con una duración de 18 meses. La solicitud plantea 16 movilidades, que se reparten en 5 cursos estructurados con nueve participantes, 3 periodos de docencia con tres participantes y 3 periodos de observación con cuatro. La solicitud, a nivel global, desarrolla suficientemente los tres ámbitos de evaluación de los proyectos Erasmus+, relevancia, calidad, e impacto y difusión. El proyecto se fundamenta en la necesidad del centro de potenciar la mejora de: la competencia en inglés, la metodología de sus docentes, la inclusión de alumnos, la concienciación de la protección del medio natural y la proyección en Europa del centro. Por ello, se plantea conocer diferentes sistemas educativos (el portugués, turco e italiano) los cuales desarrollan casos de éxito en las necesidades detectadas además de formarse para todo ello. Es la primera vez que el centro se presenta a un proyecto europeo, hay que felicitarlo por haber dado este paso. Se ve claramente que hay un gran trabajo y esfuerzo detrás de la solicitud, pero ésta en general tiene bastantes puntos de mejora. Se anima al solicitante a que siga los consejos que se le han facilitado para poder asegurarse su participación en posteriores convocatorias. Si bien la relevancia está muy clara y se evidencia qué es lo que el centro

pretende, en la calidad y en el impacto y difusión es donde se tienen que centrar los esfuerzos de mejora.