

# LA EVALUACIÓN Y LA CERTIFICACIÓN EN EL PROYECTO DE FORMACIÓN EN CENTRO DEL C.E.I.P. HUERTA SANTA MARINA

## 1. EVALUACIÓN DEL GRADO DE CONSECUCIÓN DE LOS OBJETIVOS FORMATIVOS DEL PROFESORADO PARTICIPANTE EN EL PROYECTO.

### 1. Procedimiento a seguir.

En sesión presencial, mediante una dinámica de trabajo colaborativo, procederemos a aplicar por grupos las herramientas de evaluación propuestas para cada uno de los objetivos propuestos en el proyecto, con el fin de acordar una valoración común como centro. Para la toma de acuerdos, cada miembro aportará evidencias que le permitan argumentar sus respuestas en torno a cada objetivo propuesto.

### 2. Instrumentos de evaluación.

Por cada objetivo propuesto de formación, se establecerá una herramienta de evaluación para la valoración del grado de consecución de este objetivo.

1. *Ampliar la formación del profesorado respecto a conocimientos sobre enfoques, metodologías, técnicas y artistas contemporáneos.*

<b>EXCELENTE</b> <b>(4-5)</b>	<b>BUENO</b> <b>(3-4)</b>	<b>MEJORABLE</b> <b>(2-3)</b>	<b>INSUFICIENTE</b> <b>(1-2)</b>
Ampliamos nuestra formación respecto a enfoques pedagógicos y metodologías en la educación artística.			
Ampliamos nuestra formación respecto a técnicas y procedimientos artísticos de artistas contemporáneos.			

2. *Usar el arte como eje para vincular el currículo con lo emocional.*

<b>EXCELENTE</b> <b>(4-5)</b>	<b>BUENO</b> <b>(3-4)</b>	<b>MEJORABLE</b> <b>(2-3)</b>	<b>INSUFICIENTE</b> <b>(1-2)</b>
Usamos el arte para vincular el currículum con lo emocional.			

3. *Dar sentido a lo que hacemos para crear desde la comprensión.*

<b>EXCELENTE</b> <b>(4-5)</b>	<b>BUENO</b> <b>(3-4)</b>	<b>MEJORABLE</b> <b>(2-3)</b>	<b>INSUFICIENTE</b> <b>(1-2)</b>
En nuestras propuestas de intervención en el aula dedicamos tiempo a realizar actuaciones que tengan como objetivo dotar de sentido el trabajo artístico.			
En nuestras propuestas de intervención en el aula dedicamos tiempo a realizar actuaciones que tengan como objetivo favorecer la comprensión.			

4. *Cultivar la curiosidad como clave para la mejorar procesos de enseñanza-aprendizaje mediante la creación de un ambiente estimulante y lleno de recursos que invite a la expresión.*

<b>EXCELENTE</b> <b>(4-5)</b>	<b>BUENO</b> <b>(3-4)</b>	<b>MEJORABLE</b> <b>(2-3)</b>	<b>INSUFICIENTE</b> <b>(1-2)</b>
Creamos un ambiente estimulante y con recursos que inviten a la expresión.			

5. *Desarrollar una metodología cooperativa donde el alumnado sea el protagonista, teniendo en cuenta sus características y sus intereses.*

<b>EXCELENTE</b> <b>(4-5)</b>	<b>BUENO</b> <b>(3-4)</b>	<b>MEJORABLE</b> <b>(2-3)</b>	<b>INSUFICIENTE</b> <b>(1-2)</b>
Aplicamos una metodología cooperativa en donde el alumno sea el protagonista, y se tenga en cuenta sus características e intereses.			

6. *Provocar sentimientos de confianza, respeto y gusto por el trabajo artístico.*

<b>EXCELENTE</b> <b>(4-5)</b>	<b>BUENO</b> <b>(3-4)</b>	<b>MEJORABLE</b> <b>(2-3)</b>	<b>INSUFICIENTE</b> <b>(1-2)</b>
Provocamos sentimientos de confianza ante el trabajo artístico.			
Provocamos sentimientos de respeto ante el trabajo artístico.			
Provocamos sentimientos de gusto por el trabajo artístico.			

## 2. EVALUACIÓN DEL PROCESO.

### 1. Procedimiento a seguir,

La evaluación del proceso se centra en la valoración de las actuaciones programadas para la formación y su implementación, y su sentido es redirigir o reformular las actuaciones que una vez que se estén implementando, se consideren poco adecuadas para la consecución de objetivos de formación o para la coordinación de actuaciones y el trabajo colaborativo. La información que podemos utilizar para poder ir “tomando el pulso” a la formación la podemos obtener tanto de las actuaciones propuestas en el proyecto (Fase inicial) como en su implementación en la fase de desarrollo : diario de sesiones presenciales (con o sin ponente), participación en foros de debate sobre las actuaciones que se están llevando al aula, y el informe de seguimiento del proyecto.

### 2. Instrumentos de evaluación.

- Registro de asistencia a sesiones presenciales con o sin ponente (hojas de firmas).
- Registro de participación en foros de debate.
- Diario de sesiones (presenciales y de trabajo en el aula) de trabajo en Colabor@.

- Informe de seguimiento en colabor@.
- Informe de la asesoría con el resumen de actuaciones llevadas a cabo por participante (lista de cotejo). **Anexo 1**

### 3. CRITERIOS DE CERTIFICACIÓN HORARIA DE LOS PARTICIPANTES EN EL PROYECTO

Para el reconocimiento individual del trabajo realizado, el CEP dispone de unos criterios para la estimación horaria de tareas formativas y actuaciones más frecuentes realizadas en los proyectos de FC. La estimación es la siguiente:

#### a) Registro/rejilla de verificación de actuaciones formativas con estimación/duración horaria. (actuaciones planificadas a lo largo del desarrollo del proyecto)

- |  |                 |
|--|-----------------|
| • Sesiones presenciales colectivas o grupales con diversos contenidos. | Hasta 3h/sesión |
| • Lectura de documentos:   |                 |
| De 1 a 10 folios   | Hasta 2 h       |
| De 10 a 20 folios  | Hasta 4 h       |
| De 20 a 35 folios/más  | Hasta 6 h       |
| • Aportaciones a Colabor@ obligatorias y planificadas                  | Hasta 1 h       |
| • Participación activa voluntaria en Colabor@ (foros...)               | Hasta 4 h       |

b) Actuaciones de aplicación al aula, centro, familia/entorno Hasta 25% del total del apartado a)

c) Evaluación global de la FC. Hasta 25% del total del apartado a)

- Grado de consecución de objetivos planificados. (herramientas del proyecto)
- Desempeño del trabajo colaborativo, (rúbrica de trabajo colaborativo **Anexo 2**)

#### EJEMPLO

Una FC que ha tenido:

8 sesiones presenciales de 3 h.	24 h
2 documentos de 10 a 20 folios	8 h
4 aportaciones a Colabor@	4 h
<b>TOTAL</b>	<b>36 h</b>
Hasta 25% de aplicación al aula/familia/centro ( <i>verificado por la asesoría</i> )	<b>9 h</b>
Hasta 25% derivado de la evaluación global de la FC ( <i>verificado por la asesoría</i> )	<b>9 h</b>
<b>TOTAL CERTIFICACIÓN HORARIA</b>	<b>54 h</b>





## ANEXO 2

	<b>EXELENTE (4-5)</b>	<b>BUENO (3-4)</b>	<b>MEJORABLE (2-3)</b>	<b>INSUFICIENTE (0-1)</b>
<b>PARTICIPACIÓN GRUPAL</b>	Todos los integrantes del grupo participaron con entusiasmo con aportaciones tanto en las sesiones presenciales como en los espacios virtuales.	Al menos tres cuartas partes de los participantes lo hicieron activamente.	Al menos la mitad de los miembros presentaron ideas propias y participaron en el desarrollo de las tareas programadas.	Sólo una o dos personas participaron activamente en las tareas programadas.
<b>RESPONSABILIDAD COMPARTIDA</b>	Todos comparten por igual la responsabilidad sobre las tareas.	La mayor parte del grupo comparte la responsabilidad en las tareas.	La responsabilidad es compartida por la mitad de los integrantes del grupo.	La responsabilidad recae en una sola persona.
<b>CALIDAD DE INTERACCIÓN Y CONTRIBUCIÓN AL CONOCIMIENTO COMPARTIDO</b>	Entre los integrantes del grupo existe habilidad de liderazgo y saber escuchar; conciencia de los puntos de vista y opiniones de los demás. Casi siempre se presentan enfoques originales sobre los contenidos tratados.	Los participantes muestran estar versados en la interacción; se conducen animadas discusiones centradas en las tareas. Con frecuencia se realiza aportaciones enriqueciendo los contenidos tratados, motivando el debate y presentando enfoques originales sobre los contenidos abordados.	Entre los miembros del grupo se da alguna habilidad para interactuar, se escucha (o se leen aportaciones) con atención, existe alguna evidencia de discusión y planteamiento de alternativas.	En las reuniones hay poca conversación, muy breve o algunos participantes están desinteresados. No se participa en ninguno de los espacios virtuales creados para el trabajo colaborativo.
<b>RESPONSABILIDAD INDIVIDUAL</b>	Han realizado su parte de trabajo individual, la han explicado a sus compañeros, han defendido sus puntos de vista. Han aceptado críticas y sugerencias. Han adaptado su trabajo individual incorporando los buenos aportes de los compañeros y eliminado los innecesarios o erróneos.	Cada miembro del grupo ha hecho su parte de trabajo individual, la han sabido poner a disposición de los compañeros y aceptar las críticas.	Cada miembro del grupo ha hecho su parte de trabajo individual y la ha explicado a sus compañeros.	Cada integrante sólo ha hecho su parte de la tarea sin haberse compartido.
<b>ROLES DENTRO DEL GRUPO</b>	Cada participante tiene un rol definido; hay un desempeño efectivo de roles	Cada participante tiene un rol asignado pero no está directamente definido o no es consistente.	Hay roles asignados en los participantes, pero no se adhieren a ellos.	No hay ningún esfuerzo de asignar roles de los miembros del grupo.
<b>DINÁMICA DE AGRUPAMIENTOS</b>	Se han agrupado según demanda en las diferentes actividades y han sabido adecuar su actuación a cada nueva situación y a sus nuevos compañeros.	Se han agrupado según las necesidades de cada momento y han aceptado los cambios de situación.	Han conseguido agruparse en cada momento según las indicaciones.	No se han producido agrupaciones.
<b>RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS</b>	En los momentos de desacuerdo, han argumentado sus opiniones, han escuchado y valorado las de los demás y han llegado a un consenso satisfactorio para todos.	En los momentos de desacuerdos han escuchado las opiniones de los compañeros y han aportado sus opiniones argumentadas.	En los momentos de desacuerdo han escuchado las opiniones de los compañeros.	No se han producido enfrentamientos de ideas.
<b>ORGANIZACIÓN DE TIEMPOS Y ESPACIOS</b>	Se han organizado, han sabido encontrar el lugar y horas para reunirse, han cumplido los calendarios y horarios que ellos mismo habían acordado sin necesitar la ayuda externa.	Se han organizado y han cumplimentado el calendario establecido por ellos mismos.	Han conseguido presentar el trabajo en el momento acordado entre todos con ayuda de agentes externos.	No han conseguido tener a tiempo el producto final.